

NMK2019.18-05015
MAD 2019.179

Aktindsigt i sag om afslag på lovliggørende dispensation til etablering af bådebro var omfattet af miljøoplysningsloven. Kommunens korrespondance med advokat samt advokatens redegørelser mv. kunne ikke undtages efter advokatundtagelsesreglen.

1.2.1 Natura 2000-område - 1.2.5 Beskyttede naturtyper - 2.1.5 Aktindsigt - 2.1.8. Hjemvisning

Rudersdal Kommune meddelte A afslag på aktindsigt i en sag om en opført bådebro. Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at oplysninger om afslag på lovliggørende dispensation til etablering af en bådebro er miljøoplysninger, og at aktindsigtsanmodningen derfor skulle afgøres efter miljøoplysningsloven. En række af de undtagne dokumenter var interne arbejdsdokumenter, men enkelte af disse dokumenter skulle udleveres som følge af miljøoplysningslovens afvejningsregler. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at de ikke indeholdt interne overvejelser om afgørelsens resultat eller andre oplysninger, som kunne begrunde, at dokumenterne kunne undtages, samt at hensynet til kommunens beslutningsproces måtte veje mindre tungt, da sagen om bådebroen var afsluttet og påklaget. Endvidere fandt nævnet, at det ikke var dokumenteret eller sandsynliggjort, at en række dokumenter om bl.a. e-mailkorrespondancer med kommunens advokat, advokatens redegørelser, rettelser og udkast til partshøring og påbud m.v. var indhentet med henblik på en eventuel kommende retssag. Det forhold, at dokumenterne kunne indgå i en retssag og bruges af sagens parter til at påvirke resultatet af retssagen, kunne ikke føre til et andet resultat. Endelig fandt nævnet, at oplysninger i en e-mail om en af kommunens medarbejders helbredsforhold kunne undtages efter 2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1.

MFK afgørelse af 8. maj 2019 sag 18/05015

Delvis aktindsigt i sag om Rudersdal Kommunes delvise afslag på aktindsigt i en sag om en opført bådebro

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, jf. § 4, stk. 6.(1)

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rudersdal Kommunes afgørelser af henholdsvis 21. august 2017, 27. september 2017 og 16. oktober 2017 om delvist afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende klagers sag hos Rudersdal Kommune om en opført bådebro og meddeler delvist aktindsigt i dokumenterne.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.(2)

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelserne er den 14. marts 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat (klager), der er part i den sag, som begæringen om aktindsigt vedrører.

Klager har navnlig anført, at

- Rudersdal Kommune ikke har meddelt fuld aktindsigt i alle dokumenter i klagers egen sag hos kommunen om en opført bådebro, der tillige er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet den 8. januar 2018, og
- Rudersdal Kommune bør dokumentere, at kommunen i sagen har modtaget rådgivning fra et advokatkontor i forhold til at

undtage dokumenter i henhold til 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3.(3)

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.2.

Sagens oplysninger

De påklagede afgørelser

Klager har påklaget Rudersdal Kommunes afgørelser af henholdsvis 21. august 2017, 27. september 2017 og 16. oktober 2017.

Afgørelsen af 21. august 2017

Klager har den 11. august 2017 anmodet Rudersdal Kommune om partsaktindsigt i klagers sag hos kommunen vedrørende en opført bådebro i en sø ud for klagers ejendom. Klager har anmodet om aktindsigt i alle former for breve, notater og andet, som er tilkommet sagen siden klagers sidste aktindsigtsanmodning af 21. september 2015, jf. 2014-forvaltningslovens § 9 b, stk. 1.(4)

Klager har desuden anmodet om aktindsigt i oplysninger vedrørende Rudersdal Kommunes brug af ekstern advokatbistand i forbindelse med kommunens behandling af klagers sag.

Rudersdal Kommune har den 21. august 2017 meddelt delvist aktindsigt i de anmodede dokumenter, jf. 2014-forvaltningslovens § 9. Kommunen har undtaget akt nr. 88 "Advokat redegørelse - J.nr. 210661 - § 3" i kommunens sagsnr. 2011-15652. Kommunen har videre undtaget følgende dokumenter fra aktindsigt i kommunens sagsnr. 2015-3683, som udgør en videreførelse af sagsnr. 2011-15652:

- Akt nr. 12: "Sv: ulovlig bådebro Vejlesø"
- Akt nr. 15: "Kvalitetssikring af partshøring- varsel om påbud"
- Akt nr. 16: "Tilladelse til etablering af bådebro"
- Akt nr. 17: "Lovliggørelse af bådebro"
- Akt nr. 18: "SV: Lovliggørelse af bådebro"
- Akt nr. 23: "Sv: Lovliggørelse af bådebro"
- Akt nr. 24: "Internt doku"
- Akt nr. 25: "Kopi af NPM brev til advokat: hjælp til nbl § 3 sag - bådebro i sø"

Rudersdal Kommune har anført, at akt nr. 12 og nr. 24 udgør kommunens interne mailkorrespondance om klagers sag samt kommunens mailkorrespondance med en nabo til klager, hvilket efter kommunens opfattelse er interne arbejdsdokumenter, der er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i 2014-forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Rudersdal Kommune har hertil oplyst, at dele af oplysningerne i de anmodede dokumenter fremgår af andre dokumenter, der er udleveret i forbindelse med klagers anmodning om aktindsigt, og at det er kommunens vurdering, at de resterende oplysninger i de anmodede dokumenter ikke kan ekstraheres efter 2014-forvaltningslovens § 14 a, stk. 1.

Videre har Rudersdal Kommune undtaget akt nr. 15, 16, 17, 18, 23, 25 og 88, jf. 2014-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3, idet retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Akterne indeholder blandt andet mailkorrespondancer med kommunens advokat, udkast til høring og påbudsvarsel udarbejdet af kommunens advokat, advokatens redegørelse for sagens videre forløb samt notater.

Rudersdal Kommune har desuden undtaget mailkorrespondancer i henhold til 2014-forvaltningslovens § 9, stk. 1, idet det er kommunens vurdering, at mailkorrespondancerne ikke har karakter af dokumenter i forvaltningslovens forstand.

Endelig har Rudersdal Kommune vurderet, at der på grund af hensynet til det interne "arbejdsrum" ikke kan meddeles aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, jf. 2014-forvaltningslovens § 10.

Afgørelsen af 27. september 2017

Klager har den 15. september 2017 anmodet om aktindsigt i materialet vedrørende klagers egen sag for perioden den 21. august 2017 og frem til anmodningstidspunktet.

Rudersdal Kommune har den 27. september 2017 truffet afgørelse om at meddele delvist aktindsigt i materialet for den angivne periode. Kommunen har undtaget følgende dokumenter fra aktindsigt i kommunens sagsnr. 2015-3683:

- Akt nr. 35: "Sv: Vores j.nr. 12854 - Høring vedrørende fysisk lovliggørelse af bådebro"
- Akt nr. 36: "SV: Vores j.nr. 12854 - Høring vedrørende fysisk lovliggørelse af bådebro"
- Akt nr. 37: "Sv: Vores j.nr. 12854 - Høring vedrørende fysisk lovliggørelse af bådebro"

Afslaget på aktindsigt er meddelt efter 2014-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3. Akterne vedrører en vurdering fra kommunens advokat i forhold til klagers aktindsigtsanmodning, mailkorrespondancer mellem advokaten og kommunen samt mailkorrespondancer mellem kommunen og klager.

Rudersdal Kommune har vurderet, at der er nærliggende risiko for, at kommunen vil blive inddraget i en retssag i anledning af den underliggende sags afgørelse.

Afgørelsen af 16. oktober 2017

Klager har den 10. oktober 2017 på ny anmodet om fuld partsaktindsigt i dokumenterne vedrørende klagers sag hos Rudersdal Kommune, herunder de ledsagende beskrivelser til kommunens advokatfakturaer.

Det fremgår af Rudersdal Kommunes følgeskrivelse til klager af 16. oktober 2017, at kommunen har forstået klagers anmodning om aktindsigt som en anmodning aktindsigt i de dokumenter, der er fremkommet i sagen i perioden 27. september 2017 og frem til afgørelsestidspunktet for aktindsigten.

Rudersdal Kommune har meddelt delvist afslag på aktindsigt i de anmodede dokumenter, jf. 2014-forvaltningslovens § 9.

Rudersdal Kommune har således meddelt afslag på aktindsigt i akt nr. 41 "Sammenskrævet udkast til svar til [person1]", jf. 2014-forvaltningslovens § 12, stk. 1. Dokumentet indeholder en intern mail af 9. oktober 2017 fra Rudersdal Kommunes jurist til de pågældende sagsbehandlere, samt et udkast til en skrivelse til klager i forbindelse med klagers aktindsigtsanmodning af 15. september 2017.

Rudersdal Kommune har i den forbindelse bemærket, at faktiske oplysninger indeholdt i det undtagne dokument allerede fremgår af et andet dokument, som er udleveret til klager, jf. 2014-forvaltningslovens § 14 a, stk. 2.

Videre har Rudersdal Kommune overvejet, om der kan meddeles aktindsigt i det undtagne dokument efter meroffentlighedsprincippet i 2014-forvaltningslovens § 10, men har ikke fundet anledning her til.

Herudover har Rudersdal Kommune oplyst, at kommunen ikke i forbindelse med modtagelsen af advokatfakturaerne har modtaget andet faktureringsmateriale, herunder beskrivelser af det udførte arbejde, end det materiale, som klager allerede har modtaget.(5)

Klagens indhold

Klager har anført, at Rudersdal Kommunes begrundelser for at meddele afslag på aktindsigt i de anmodede dokumenter er for generelle, idet kommunen efter klagers opfattelse ikke forholder sig konkret til oplysningerne i de enkelte dokumenter.

Klager har videre anført, at Rudersdal Kommune har undtaget ethvert dokument, herunder e-mailkorrespondancer, som er udvekslet med det pågældende advokatkontor med henvisning til,

at der er tale om overvejelser om, hvorvidt retssag bør føres, jf. 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3. Klager har derudover opfordret kommunen til at dokumentere, at kommunen har modtaget rådgivning fra advokatkontoret i forhold til at føre retssag i nærværende sag.

Klager har i den forbindelse henvist til en note til 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4,(6) hvoraf det blandt andet fremgår, at brevveksling i øvrigt med sagkyndige til brug for vedkommende myndigheds behandling af sager ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen.

Klager har videre anført, at heller ikke 2014-forvaltningsloven § 11, stk. 1, vil kunne finde anvendelse, idet der ikke har været udstedt et påbud, der kunne medføre en strafferetlig forfølgning af lovovertrædelser.

Herudover har klager bemærket, at Rudersdal Kommune kun har meddelt delvist aktindsigt i advokatfakturaer fra det pågældende advokatkontor, idet fakturaer normalt er ledsaget af overordnede beskrivelser af det udførte arbejdes indhold og omfang.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

Miljøoplysningslovens regler finder anvendelse på alle myndigheder mv., der er omfattet af 1985-offentlighedslovens(7) § 1, stk. 1, jf. miljøoplysningslovens § 1, stk. 1.

Afgørende for om en anmodning om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven er herefter, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet 'miljøoplysninger', som det er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

"§ 3.

Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform, eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

1. tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,
2. faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,
3. foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer

[...]"

Af en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand fra 2018 om aktindsigt i miljøoplysninger fremgår det, at miljøoplysninger ifølge miljøoplysningslovens ordlyd ikke alene forstås som oplysninger, der direkte vedrører miljøet som f.eks. oplysninger om tilstanden i miljøelementer eller oplysninger om faktorer, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer. Også oplysninger, som kun mere indirekte drejer sig om miljøet, f.eks. oplysninger om foranstaltninger herunder politikker, lovgivning, planer,

programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer og faktorer, er omfattet af definitionen. Den omstændighed, at der er flere ”led” mellem den administrative foranstaltning og en mulig påvirkning af miljøet, udelukker ikke i sig selv, at der kan være tale om miljøoplysninger.(8)

At begrebet miljøoplysninger skal fortolkes bredt følger ligeledes af praksis fra EU-Domstolen, som bl.a. i sag C-321/96, *Mecklenburg*, udtalte, at fællesskabslovgiver ikke har villet give en definition af begrebet miljøoplysninger, hvorved man risikerede at udelukke nogen som helst af de aktiviteter, som de offentlige myndigheder udøver, og at begrebet foranstaltninger alene tjener til at præcisere, at alle former for myndigheders virksomhed bør være blandt de akter, som er omfattet af direktivet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forbindelse med sagens behandling gennemgået sagens dokumenter.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at oplysningerne i sagen, hvor Rudersdal Kommune har truffet afgørelse om afslag på lovliggørende dispensation til etablering af en bådebro er miljøoplysninger, idet der er tale om oplysninger om en foranstaltning, som påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 1 og nr. 2, i dette tilfælde navnlig vand.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at anmodningen om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningslovens regler.

Aktindsigt

Efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, har enhver ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og undtagelser, der følger af 1985-offentlighedsloven og 2012-forvaltningsloven, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2. En anmodning om adgang til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger skal således som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i disse love, dog med de undtagelser der følger af miljøoplysningsloven.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klager er part i den sag, der er anmodet om aktindsigt i, idet klager er adressat for Rudersdal Kommunes afgørelse om at meddele afslag på lovliggørende dispensation til etablering af en bådebro, jf. naturbeskyttelseslovens § 3.

Spørgsmålet om aktindsigt i sagens dokumenter skal derfor vurderes efter miljøoplysningsloven samt 2012-forvaltningsloven.

Rudersdal Kommune har truffet afgørelse efter 2014-forvaltningsloven. Kommunen har således truffet afgørelse på et forkert retsgrundlag, hvorfor Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rudersdal Kommunes afgørelser af henholdsvis 21. august 2017, 27. september 2017 og 16. oktober 2017.

Interne dokumenter

Det fremgår af 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, at partens ret til aktindsigt som udgangspunkt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig i Rudersdal Kommunes vurdering af, at dokumentet i akt nr. 41 om udkast til skrivelse til klager er et internt arbejdsdokument, der ikke er afgivet til udenforstående.

Videre vurderer Miljø- og Fødevareklagenævnet, at e-mailkorrespondancen mellem medarbejdere i kommunen i akt nr. 12 og nr. 41 er interne dokumenter.

Herudover er det nævnets vurdering, at e-mailkorrespondancen mellem Rudersdal Kommune og klagers nabo i akt nr. 12 og nr. 41 ikke er omfattet af 2012-forvaltningslovens § 12, stk. 1, nr. 1, idet der er tale om en korrespondance med en udenforstående.

Det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, at vedkommende myndighed i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, hvor undtagelsesbestemmelserne i bl.a. 2012-forvaltningsloven finder anvendelse, skal foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Undtagelsesbestemmelserne skal endvidere anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i den forbindelse foretaget en afvejning af de modstående interesser i overensstemmelse med miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at klagers interesse i at få aktindsigt i de undtagne dokumenter i denne sag vejer tungere end Rudersdal Kommunes interesse i at afslå udlevering. Nævnet har herved lagt vægt på, at e-mailkorrespondancerne mellem medarbejdere i Rudersdal Kommune i akt nr. 12 og nr. 24 ikke indeholder interne overvejelser om afgørelsens resultat eller andre oplysninger, som kan begrunde, at korrespondancerne i sin helhed kan undtages fra aktindsigt. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at udkastet til skrivelse i forbindelse med aktindsigtsanmodningen i akt nr. 41 indholdsmæssigt ikke adskiller sig fra det endelige dokument, der er sendt til klager.

Det er videre indgået i Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at hensynet til Rudersdal Kommunes beslutningsproces må anses for at være af mindre betydning på nuværende tidspunkt, hvor sagen om bådebroen er afsluttet ved kommunen og påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Heroverfor kan klager som part i klagesagen have interesse i at gøre sig bekendt med samtlige af sagens dokumenter.

Rudersdal Kommune har på baggrund af ovenstående og efter en samlet vurdering ikke anført så tungvejende grunde, at dokumenterne kan undtages fra aktindsigt.

Sagkyndig brevvæksling til brug i retssag eller ved overvejelse herom

Det følger af 2012-forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevvæksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om en retssag bør føres.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at de omhandlede dokumenter i akt nr. 15, 16, 17, 18, 23, 25, 35, 36, 37 og 88 om blandt andet e-mailkorrespondancer mellem advokater og Rudersdal Kommune, advokaternes redegørelser, rettelser og udkast til partshøring og påbud m.v., er indhentet med henblik på en eventuel kommende retssag. Det forhold, at dokumenterne kan indgå i en retssag og bruges af sagens parter til at påvirke resultatet af retssagen, kan ikke føre til et andet resultat.

Advokatfakturaer

For så vidt angår det af klager anførte om, at Rudersdal Kommune ikke har udleveret alle oplysninger i forbindelse med aktindsigt i advokatfakturaer, lægger Miljø- og Fødevareklagenævnet ud fra det oplyste i sagen og på baggrund af en gennemgang af sagens dokumenter til grund, at klager har fået alle de oplysninger om de anmodede advokatfakturaer, der er i Rudersdal Kommunes besiddelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder derfor, at anmodningen om aktindsigt vedrørende dette forhold er imødekommet fuldt ud.

Private oplysninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forbindelse med gennemgangen af de undtagne dokumenter konstateret, at en e-mail, der fremgår af henholdsvis akt nr. 12 og nr. 24, indeholder helbredsoplysninger om en af kommunens medarbejdere.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der er tale om en personfølsom oplysning, som kan undtages aktindsigt, jf. 2012-forvaltningslovens § 15, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at de private interesser, der varetages ved at afslå udlevering af den omhandlede oplysning vejer tungere end klagers interesse i at få kendskab til oplysningen, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3. Nævnet lægger vægt på, at der er tale om en privat helbredsoplysning uden nogen betydning for afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den underliggende sag.

Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at sagen, der er anmodet om aktindsigt i vedrørende en opført bådebro, er påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet den 8. januar 2017. Idet nævnet herefter har kompetence til at træffe afgørelse i den underliggende sag, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1, 1. pkt., har nævnet tillige kompetence til at udlevere sagens dokumenter i det omfang, der kan meddeles aktindsigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet imødekommer på baggrund af ovenstående din anmodning om aktindsigt delvist. Nævnet vedlægger sagens dokumenter samt aktliste, hvoraf det fremgår, hvilke oplysninger nævnet har undtaget fra aktindsigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet træffer ikke afgørelse i sagen vedrørende bådebroen før klager har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med de fremsendte dokumenter og har fremsendt sine eventuelle bemærkninger inden fire uger fra dags dato, jf. 2012-forvaltningslovens § 21, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rudersdal Kommunes afgørelser af henholdsvis 21. august 2017, 27. september 2017 og 16. oktober 2017 om delvist afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende klagers sag hos Rudersdal Kommune om en opført bådebro og meddeler delvist aktindsigt i dokumenterne.

- (1) Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.
- (2) Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.
- (3) Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 om forvaltningsloven.
- (4) Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.
- (5) Rudersdal Kommunes afgørelse af 28. september 2017 om aktindsigt i advokatfakturaer.
- (6) Lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen.
- (7) Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen.
- (8) FOU 2018-4 (Oplysninger vedrørende et nyt havneanlæg var miljøoplysninger).