

Praksis siden sidst:

- Miljø- og Fødevareklagenævnsafgørelse af 2. december 2024
- Byretsdøm af 26. november 2024

v. Kristoffer Juul Bertelsen

# Retsgrundlaget

## **Vandløbslovens § 58**

*Den, der er ansvarlig for forhold eller anlæg, der er omfattet af denne lov, skal efter anmodning fra kommunalbestyrelsen eller miljø- og fødevareministeren give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for vurderingen af forhold efter loven*

## **Forarbejderne (LFF nr. 58 af 21. januar 1982)**

*Forslaget svarer til § 52, stk. 1, i lov om miljøbeskyttelse.*

*Bestemmelsen indfører en generel oplysningspligt om såvel tekniske som økonomiske forhold, som er af betydning for vandløbsmyndighedernes administration af loven.*

*Bestemmelsen giver endvidere miljøstyrelsen og miljøministeren mulighed for at indhente alle oplysninger hos vandløbsmyndighederne, der er af betydning for vurdering af forhold i henhold til loven.*

# Hidtidig praksis

## **MAD 2018.793 MFKN**

*(påbud om at undersøge drænledning)*

*De efterspurgte oplysninger i det meddelte påbud skal afklare, om der er flere drænledninger, der er koblet til mellem brønd 2 og 3. Videre skal påbuddet bruges til at belyse afvandringsforholdene og rørens tilstand på [matrikel1], Ullerup By, Heltborg.*

*Det er Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at der i den konkrete sag er hjemmel i vandløbslovens § 58 til at meddele det omhandlede påbud, da det ikke ud fra de foreliggende oplysninger kan udelukkes at vandafledningsproblemerne skyldes manglende vedligeholdelse af drænforløbet fra brønd 2 og i drænstrækning 2.*

*Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at kommunen har sandsynliggjort [...]*

# Praksis ad MBL § 52

## Ufr 1991.791 Ø

*Det tiltrædes, at der ikke efter formuleringen af miljøbeskyttelseslovens § 52, stk. 1, er hjemmel til at pålægge tiltalte at lade foretage de omhandlede udgiftskrævende undersøgelser*

## Ufr 1999.1600 H

(To højesteretsdommere)

*Bestemmelsen i miljøbeskyttelsesloven af 1973 § 52 indeholdt efter vores opfattelse ikke hjemmel til at pålægge virksomheder at foretage udgiftskrævende undersøgelser.”*

**(Hjemmel er senere skabt i gældende MBL § 72)**

# MFKN 21/07195 af 2. december 2024

(Om påbud om at undersøge et dræn)

*”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er hjemmel i vandløbslovens § 58 til at meddele påbud om fremskaffelse af oplysninger ved udgiftskrævende undersøgelser, hvorfor Kalundborg Kommunes afgørelse lider af en væsentlig retlig mangel.*

*[...]har nævnet lagt vægt på, at det på baggrund af beskrivelsen af vandløbslovens § 58 i lovens forarbejder må lægges til grund, at bestemmelsens anvendelse svarer til den tidligere miljøbeskyttelseslovs § 52, stk. 1.[4] Dernæst har nævnet inddraget, at det i retspraksis er fastlagt, at der ikke var hjemmel til at pålægge udgiftskrævende undersøgelser efter den daværende miljøbeskyttelseslovs § 52, stk. 1, hvorfor nævnet har vurderet, at der i overensstemmelse hermed heller ikke er hjemmel til et sådant påbud i henhold til vandløbslovens § 58.[5]*

*[...]*

*Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet med nærværende afgørelse har foretaget en praksisændring.”*

# Dom af 27. november 2024

## Dommes indledning

*Denne afgørelse er truffet af dommer XX og udformet ud fra en af Rørdam-udvalgets intentioner.*

## Præmisser

*Ud over skønsmandens anbefaling af lydoptagelse findes der apps til mobiltelefoner, eksempelvis BatExplorer, der ikke blot registrerer flagermus' højfrekvente navigationsskrik, men også artsbestemmer de enkelte individer, hvilket dog ikke er relevant for sagen, for alle danske flagermus er Bilag-IV-arter, men det viser det muliges kunst.*

# Dom af 27. november 2024

## Ad sagsomkostninger:

*Efter sagens udfald skal sagsøgte betale sagsomkostninger til sagsøgeren, [...], tillige ske ud fra princippet i reglen i planlovens § 62, stk. 5, og det må ud fra princippet om parternes lighed indgå ved omkostningsafgørelsen, at sagsøgte allerede inden hovedforhandlingen ubestridt har betalt sin advokat 226.526,28 kr. **Godtgørelsen fastsættes derfor til 400.000 kr.** Sagsøgte skal derfor i samlede sagsomkostninger betale 422.800 kr.*